

Tárgy: People First Egyesület fellebbezése  
Ikt.sz.: 2020/EJSZ/0122

**People First a Társadalmi Elfogadásért  
Központi Egyesület**  
7622 Pécs, Légszeszgyár utca 10. fszt. 5.  
Pataki Veronika elnök  
r.

tárgy: fellebbezés elbírálása

**Tisztelt Pataki Veronika Elnök Asszony!**

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) 94/E. § (14) bekezdésében foglalt hatáskörömben eljárva a **People First a Társadalmi Elfogadásért Központi Egyesület** a 2020. október 27. én előterjesztett panaszát elutasító, a **Baptista Szeretetszolgálat Szeretetotthona** (7636 Pécs, Malomvölgyi út 21. továbbiakban: Intézmény) 55385/8/25244/2020 sz. alatt, 2020. november 10-én kelt döntésével szemben a panaszos által 2020. november 18-án előterjesztett „*fellebbezés az 55385/8/25244/2020 iktatószámú panasz elbírálására*” tárgyú jogorvoslati kérelmét – a továbbiakban: fellebbezés -

*elutasítom,*

**az Intézmény 55385/8/25244/2020 sz. alatt,  
2020. november 10-én kelt döntését**

*helybenhagyom.*

Felhívom egyben az Intézményt, hogy a fellebbezésben hivatkozott, panaszos által előterjesztett alábbi kérdéseket – azok jogi jellegének meghatározását követően, és annak eredménye szerint - saját hatáskörben válaszolja meg a panaszosnak - a jelen döntésem kézhezvételét követő 30 napon belül:

„*Hányán hagyhatják el a lakók közül az intézményt munkavégzés céljából 2020. szeptember 7-e óta?  
Kitér az intézmény izolációs terve a munkavállaló lakók biztonságos elkülönítésének megszervezésére?  
Hány esetben és milyen indokkal nyújtottak be az intézményvezetőnek "különösen méltányolható helyzetre" való hivatkozással kérelmet az intézmény elhagyására? Hányszor adott "különösen méltányolható helyzetre" való tekintettel az intézményvezető engedélyt az intézmény elhagyására?  
Történt igényfelmérés arra vonatkozóan, hogy a lakók közül hányán és milyen módon szeretnének élni az intézményen kívüli, az intézmény által szervezett napi szabadidős tevékenységekben való részvétel lehetőségével?  
Hányszor szervezett az intézmény szabadidős tevékenységet az intézményen kívül 2020. szeptember 7-e óta?\".*

**Indokolás**

**A fellebbezés kivizsgálása alapján megállapítottam, hogy az mind jogilag, mind pedig ténybelileg megalapozatlan, az ellátottak jogai intézményünkben nem sérültek, és nem sérülnek.**

Az Önök által panaszolt intézmény, a Baptista Szeretetszolgálat Szeretetotthona (7636 Pécs, Malomvölgyi út 21.) – Intézmény - 55385/8/25244/2020 sz. alatt, 2020. november 10-én kelt döntésével érdemben elbírálta és indokolással ellátott döntésben elutasította a panaszos panaszát.

A panaszos 2020. november 18-án – határidőben - előterjesztett „*fellebbezés az 55385/8/25244/2020 iktatószámú panasz elbírálására*” tárgyú nyilatkozatában jogorvoslattal élt az Intézmény döntésével szemben.

A panaszos fellebbezése indokaként az alábbiakat adta elő:

*„Jelen levélben nem kívánjuk pontról pontra Ön elé tárni jogi, valamint tapasztalatainkon alapuló cáfolatainkat, korrekcióinkat, hanem kérjük vizsgálja ki az ügyet és legyen segítségünkre egy többoldalú moderált beszélgetés*

*(személyes vagy online) megteremtésében, melyen az ott lakók szubjektív tapasztalatai alapján, az intézmény fenntartói által esetlegesen nem ismert panaszok kerülhetnek nyugodt hangvételben, moderátor bevonásával megbeszélésre”*

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) 94/E. § (14) bekezdésében foglalt hatáskörömben eljárva a panaszos fellebbezését, valamint a támadott panaszelbírálást megvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg.

Az Intézmény a panaszt elutasító döntésében részleteibe menően megvizsgálta a panaszt, és megállapította, hogy a panaszban foglaltak nem megalapozottak, ellátotti jogsérelem nem állapítható meg.

Döntésében az Intézmény részletesen kitért a panaszos által előadott jogsérelemi előadásokra, azokat cáfolva, az intézményvezető az ellátottak jogai érdekében és ellátásuk érdekében kifejtett intézményi intézkedéseket ismertetve válaszolt a panaszra.

A panaszos a fenntartóhoz előterjesztést fellebbezésében nem jelölt meg egyetlen olyan konkrét tény, körülményt sem, amely alapján az intézményi döntésben foglaltak megfelelősége, tényszerűsége, valószerűsége, jogszerűsége kétségesse vagy vitathatóvá lenne tehető.

Maga a panaszos is azt adja elő fellebbezésében, hogy nem kívánja pontról pontra a fenntartó elé tárnai jogi, valamint közelebbről meg nem határozott tapasztalatain alapuló cáfolatait, korrekcióit.

Az Szt. 94/E. § (14) bekezdése értelmében:

*„(14) Az intézményvezető tizenöt napon belül köteles a panasztevőt írásban értesíteni a panasz kivizsgálásának eredményéről. Amennyiben az intézményvezető határidőben nem intézkedik, **vagy a panasztevő nem ért egyet az intézkedéssel**, az intézkedés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fenntartóhoz fordulhat jogorvoslattal.”*

A panaszos azonban fellebbezésben nem jelölte meg, hogy mely ténybeli vagy jogi okból nem ért egyet az intézmény intézkedésével, így érdemben fellebbezése nem volt vizsgálható.

A fenntartó hivatkozott hatáskörében eljárva a panaszt és az arra adott intézményi intézkedést megvizsgálta, és abból a fent részletezetteket állapította meg.

A panaszos által kivizsgálni kért „ügy” ismérvei – elsősorban a panaszos tényelőadásának hiányában – nem határozhatók meg.

A panaszos által a fenntartóhoz intézett, rendelkező részben idézettek szintén nem fogalmazzák meg az intézményi intézkedéssel szemben tény, vagy állítást, ugyanakkor a panasz elbírálásának jelen szakaszában már esetlegesen újnak minősülő körülményeket a fenntartó nem tud vizsgálni, arra is tekintettel, hogy a kérdésekhez jogsérelemi előadás sem kapcsolódik.

Jelen döntésem tárgya a panaszra adott intézményi válasz jogszerűségének vizsgálata a fellebbezésben is foglalt indokok alapján.

Ekörben ezért a panasz elbírálását követően közölt körülményt - különös, az alapüggyel kapcsolatos fennálló indok hiányában – a fenntartó nem tud vizsgálni, tekintettel arra, hogy ez esetben a fenntartó éppen a panaszjog „elsőfokú” gyakorlásának lehetőségét vonná el a panaszostól.

Másrészt a kért információk rendes feltalálási helye az intézmény, ez okból is indokolt volt a feltett kérdéseket a válaszhoz szükséges információkkal rendelkező intézményhez áttenni.

A fenntartó válaszadáshoz szükséges határidőt a fennálló veszélyhelyzetre, és jelentős intézményi járványügyi-megelőzési feladat-leterheltségre tekintettel határozta meg.

A fenntartó osztja az intézményi döntés azon előadását is, mely sérelmezi az ellátottakkal és az intézményben dolgozókkal kapcsolatos – alaptalanul - előadott „bezártság”-érzést, és jogsérelemet kritika nélkül megfogalmazó álláspont közzétételét – így tehát a panasz közzétételét.

A panaszos által megfogalmazott panaszbeli kifogások jellemzően és összességükben egyébként is a járványkezelési kormányzati, jogszabályi, illetve tisztiorvosi, minisztériumi utasításokban foglalt, kötelezően alkalmazandó intézkedéseket támadják, vitatják, mely vitatást nem tudunk figyelembe venni.

A fenntartó tehát az intézményi határozat és a fellebbezést megvizsgálva megállapította, hogy azok alapján ellátotti jogsérelem nem állapítható meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A fenntartó egyben ehelyütt is kifejezi köszönetét és háláját az intézményben dolgozók, és az intézmény munkáját segítők felé, akik valamennyien az intézményeinkben ellátott idős, rászorult emberek minél jobb testi-lelki életminősége érdekében fejtik ki tevékenységüket nap mint nap ezekben a nehéz időkben is.

Budapest, 2020. november 26.

**Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy**

Hári Tibor  
ügyvezető igazgató  
törvényes képviselő  
fenntartó

